EDITORIAL

Critical condition: What are we doing about nuclear war?

DOI: 10.29063/ajrh2026/v30i22.1

*Kamran Abbasi[1], Parveen Ali[2], Virginia Barbour[3], Marion Birch[4], Matthew Bivens[5], Inga Blum[6], Francisco Javier Bonilla-Escobar[7], Richard Horton[8], Kati Juva[9], Jose F. Lapena Jr.[10], Elena N. Naumova[11], Tilman Ruff[12], Peush Sahni[13], Olga Trushina[14], James Tumwine[15] Tiago Villanueva[16], Paul Yonga[17], and Chris Zielinski[18]****

Editor-in-Chief, BMJ, UK[1]; Editor-in-Chief, International Nursing Review, UK[2]; Editor-in-Chief, Medical Journal of Australia[3]; Editor-in-Chief, Medicine, Conflict and Survival, UK[4]; Harvard Medical School, USA[5]; Co-President, IPPNW[6]; Editor-in-Chief, International Journal of Medical Students, USA[7]; Editor-in-Chief, The Lancet, UK[8]; Co-President, IPPNW[9]; Editor-in-Chief, Philippine Journal of Otolaryngology, Head and Neck Surgery, and President, WAME[10]; Editor-in-Chief, Journal of Public Health Policy, USA[11]; Past President, IPPNW[12]; Editor-in-Chief, National Medical Journal of India[13]; Co-President, IPPNW[14]; Editor-in-Chief, African Health Sciences, Uganda[15]; Editor-in-Chief, Acta Médica Portuguesa[16]; Editor-in-Chief, East African Medical Journal, Kenya[17]; University of Winchester and Past President, WAME.[18]

***For Correspondence:** Email*: czielinski@ippnw.org*

Editorials on nuclear risk and health appeared in over 150 leading health journals in 2023 and 2025.[1, 2] Why, then, are we publishing this new series of editorials on the subject?

Today's climate models show that even a "small" nuclear war would have far more catastrophic effects on world climate and food supplies than previously thought.[7] These models have begun to look at what would happen to our ozone and what the effects of increased ultraviolet radiation would be on crops,[8] but as yet do not account for disruption of agricultural labour, food transport, storage and distribution, disruption of agricultural inputs including fuel, machinery, parts, seed, fertiliser or pesticides, contamination of croplands, or wider political and economic unrest. Modern civilization could not survive even a small nuclear war, while using just 2-3% of the weapons we currently possess could cause billions to die, mostly from starvation.

The imperative to pull back from the brink has pushed the multilateral system into action. In late 2024, the United Nations (UN) General Assembly, declaring itself "alarmed at the renewed prospect of nuclear war, and gravely concerned by the catastrophic humanitaria Tensions affecting the planet have become extreme. Nuclear sabre-rattling has been heard in Russia and Ukraine, India and Pakistan, Iran, Israel and the United States, and intensified over much of the globe. Nuclear arsenals carrying the instruments of death have been modernized, upgraded and expanded. In 2025, the nuclear armed states – China, France, India, Israel, North Korea, Pakistan, Russia, the United Kingdom and the United States – spent just under $119 billion, or $3,768 per second, on their nuclear arsenals, an increase of 19% from the previous year.[3] The Doomsday Clock is inexorably approaching midnight.[4]

Nuclear armed states collectively hold more than 12,000 nuclear warheads.[5] Given the number of cities on the planet, it may seem that the world could survive a full-scale nuclear war. But this is not the case. Urban sprawl links everyone: about 2.8 billion people (30% of the world's population) live in 33 megacities.[6] In fact, it would take very few bombs to kill billions directly, and then bring about abrupt global cooling in a nuclear winter that would kill billions more from ensuing famine.[7]n and environmental consequences that would result," voted to initiate a comprehensive review of current knowledge about the consequences of nuclear war.[9] The UN Secretary General appointed a 21-member independent scientific panel to prepare a report, which is due in 2027.

In 2025, thanks to global pressure (including our last editorial,[2] the World Health Assembly voted to update obsolete World Health Organization (WHO) studies on the public health effects of nuclear war (10). A new WHO report is due in 2029. In March 2026, WHO staff were reported as being "vigilant in the event of a nuclear incident" in relation to the war on Iran.[11] Together, the forthcoming reports of the UN and WHO represent the first major international reassessments of

the effects of nuclear war by these bodies in nearly 40 years.

Meanwhile, work on top-level international nuclear treaties has intensified. In 2017, an overwhelming majority of the world's nations adopted a global agreement to ban nuclear weapons, known officially as the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW).[12] The Treaty entered into force in January 2021 and, to date, 75 countries have become "states parties" legally bound to it, and a further 25 have signed it.[13] However, as we approach the first TPNW review conference, to be held in New York at the end of the year, none of the nine nuclear weapons-armed states has signed or ratified the Treaty, although pressure for them to do so is growing.

The principal focus of those in favour of nuclear weapons is that they prevent nuclear war through nuclear deterrence: nuclear weapons are presumed to provide "strategic stability" among the states that possess them, since nobody wants to escalate quarrels into a nuclear war. However, deterrence creates a form of security, or merely a feeling of security, that remains fragile, asymmetric, dependent on the permanent threat of catastrophe, and blind to the needs of non-nuclear states.

Insights from psychology and neuroscience suggest that decisions about nuclear weapons are not 'rational', as deterrence implies, but are likely to be shaped by mental shortcuts, statistical reasoning errors and slight changes in decision contexts.[14,15] All of these may lower the threshold regarding the use of nuclear weapons and lead to an irrational reluctance to abandon vast nuclear arsenals that are more than sufficient to end human civilisation. Humanity's survival is thus in the hands of few fallible decision-makers. A future editorial will address evidence from neuroscience and cognitive and social psychology.

Apart from geopolitical developments, the world is witnessing the growing impact of technology on war – artificial intelligence used in profiling and targeting, drones and other delivery technology– [16,17] accompanied by the rise of "infodemics" of mis- and disinformation,[18,19] which raise the likelihood of nuclear accidents and have their own impact on health. We will be considering these information disorders in another future editorial.

Health professionals have a vital role to play in keeping a health focus in public discussions on nuclear risk. We need a verifiable, deadline-driven agreement to eliminate all nuclear weapons. This is why it is essential that the health sector continues to demand that every country – including the nuclear armed states – should join the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons. The flourishing, and even the survival, of the human species is at stake.

References

1. Abbasi K, 1. Abbasi K, Ali P, Barbour V, Bibbins-Domingo K, Olde Rikkert M, Haines A, Helfand I, Horton R, Mash B, Mitra A, Monteiro C, Naumova EN, Rubin EJ, Ruff T, Sahni P, Tumwine J, Yonga P, Zielinski C.. Reducing the risks of nuclear war—the role of health professionals. BMJ 2023; 382 doi: https://doi.org/10.1136/bmj.p1682.
2. Abbasi K, Ali P, Barbour V, Birch M, Blum I, Doherty P, Haines A, Helfand I, Horton R, Juva K, Lapena JF; Jr; Mash R, Mironova O, Mitra A, Monteiro C, Naumova EN, Onazi D, Ruff T, Sahni P, Tumwine J, Umaña C, Yonga P, Zielinski C. Ending nuclear weapons, before they end us. BMJ. 2025;389. https://doi.org/10.1136/bmj.r881.
3. International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN). Premeditated: nuclear weapons spending in 2025: report [Internet]. Geneva: ICAN; 2026 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://assets.nationbuilder.com/ican/pages/13703/attachments/original/1780950756/ICAN_Spending_Report_2026_web.pdf
4. Bulletin of the Atomic Scientists. Doomsday Clock [Internet]. Chicago: Bulletin of the Atomic Scientists; 2026 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://thebulletin.org/doomsday-clock/
5. Arms Control Association. Nuclear weapons: who has what at a glance [Internet]. Washington, DC: Arms Control Association; 2026 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://www.armscontrol.org/factsheets/nuclear-weapons-who-has-what-glance
6. United Nations Department of Economic and Social Affairs. World urbanization prospects 2025: summary of results. UN DESA/POP/2025/TR/NO. 12. New York: United Nations; 2025. Available from: https://desapublications.un.org/publications/world-urbanization-prospects-2025-summary-results
7. Xia L, Robock A, Scherrer K, Harrison C, Bodirsky B, Weindl I , Jägermeyr J, Bardeen CG, Toon OB, Heneghan R.Global food insecurity and famine from reduced crop, marine fishery and livestock production due to climate disruption from nuclear war soot injection. Nat Food. 2022;3:586-596. doi:10.1038/s43016-022-00573-0.
8. Charles GB, Charles TA, Deborah K, Deborah R, Armen RK.. Adapting agriculture to climate catastrophes: the nuclear winter case. Environ Res Lett. 2025;20:064006. doi:10.1088/1748-9326/adcfb5.
9. United Nations. Nuclear war effects and scientific research. Resolution A/C.1/79/L.39. New York: United Nations; 2024 Oct 15. Available from: https://docs.un.org/en/A/C.1/79/L.39
10. World Health Organization. Effects of nuclear war on public health. World Health Assembly resolution WHA78.28. Geneva: World Health Organization; 2025.
11. Lubin R. WHO officials admit they are preparing for possible nuclear weapon use in Iran. The Independent [Internet]. 2026 Mar 19 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/iran-nuclear-weapons-who-warning-b2941153.html
12. United Nations. Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons. New York: United Nations; 2017 Jul 7. Available from: https://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?chapter=26&clang=_en&mtdsg_no=xxvi-9&src=treaty
13. International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN). TPNW signature and ratification status [Internet]. Geneva:

ICAN; 2026 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://www.icanw.org/signature_and_ratification_status

14. Slovic P, Peterson M, McDermott R, Post DR, Västfjäll D. When our minds go nuclear: rethinking nuclear strategy through the psychology of risk and decision-making. Texas Natl Secur Rev. 2026;9(3):8-27. doi:10.1353/tns.00038.
15. Landau-Wells M. Building from the brain: advancing the study of threat perception in international relations. Int Organ. 2024;78(4):627-667. doi:10.1017/S0020818324000328.
16. Kirichenko D. Artificial intelligence's growing role in modern warfare. War Room [Internet]. 2025 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://warroom.armywarcollege.edu/articles/ais-growing-role/ .
17. Bhardwaj S. Killer robots, drone swarms, and deepfakes: how AI is running modern warfare. Open [Internet]. 2026 [cited 2026 Sep 15]. Available from: https://openthemagazine.com/world/killer-robots-drone-swarms-and-deepfakes-how-ai-is-running-modern-warfare
18. Zielinski C. Infodemics and infodemiology: a short history, a long future. Rev Panam Salud Publica. 2021;45. doi:10.26633/RPSP.2021.40.
19. Rodrigues F, Newell R, Babu GR, Chatterjee T, Sandhu N, Gupta L. The social media infodemic of health-related misinformation and technical solutions. Health Policy Technol. 2024;13(2):100846. doi:10.1016/j.hlpt.2024.100846.

ÉDITORIAL

État critique : Que faisons-nous à propos de la guerre nucléaire ?

DOI: 10.29063/ajrh2026/v30i22.1

*Kamran Abbasi[1], Parveen Ali[2], Virginia Barbour[3], Marion Birch[4], Matthew Bivens[5], Inga Blum[6], Francisco Javier Bonilla-Escobar[7], Richard Horton[8], Kati Juva[9], Jose F. Lapena Jr.[10], Elena N. Naumova[11], Tilman Ruff[12], Peush Sahni[13], Olga Trushina[14], James Tumwine[15], Tiago Villanueva[16], Paul Yonga[17] et Chris Zielinski[18]**

Rédacteur en chef, BMJ, Royaume-Uni[1]; Rédacteur en chef, Revue Internationale de Nursing, Royaume-Uni[2]; Rédacteur en chef, Journal médical d'Australie[3]; Rédacteur en chef, Médecine, Conflit et Survie, Royaume-Uni[4]; Harvard Medical School, États-Unis[5]; Co-président, IPPNW[6]; Rédacteur en chef, International Journal of Medical Students, États-Unis[7]; Rédacteur en chef, The Lancet, Royaume-Uni[8]; Co-président, IPPNW[9]; Rédacteur en chef, Philippine Journal of Otolaryngology, Head and Neck Surgery, et Président, WAME[10]; Rédacteur en chef, Journal of Public Health Policy, États-Unis[11]; Ancien président, IPPNW[12]; Rédacteur en chef, National Medical Journal of India[13]; Co-président, IPPNW[14]; Rédacteur en chef, African Health Sciences, Ouganda[15]; Rédacteur en chef, Acta Médica Portuguesa[16]; Rédacteur en chef, East African Medical Journal, Kenya[17]; Université de Winchester et Ancien président, WAME[18]

*Pour toute correspondance**:** Courriel**:** *czielinski@ippnw.org*

Des éditoriaux sur le risque nucléaire et la santé ont été publiés dans plus de 150 revues de santé de premier plan en 2023 et 2025.[1,2] Alors, pourquoi publions-nous cette nouvelle série d'éditoriaux sur le sujet ?

Les modèles climatiques actuels montrent que même une « petite » guerre nucléaire aurait des conséquences bien plus catastrophiques pour le climat mondial et les approvisionnements alimentaires qu'on ne l'avait imaginé jusqu'ici.[7] Ces modèles commencent à examiner les répercussions sur la couche d'ozone ainsi que les effets d'un rayonnement ultraviolet accru sur les cultures,[8] mais ils ne prennent pas encore en compte les perturbations touchant la main-d'œuvre agricole, le transport, le stockage et la distribution des denrées alimentaires, l'accès aux intrants agricoles (carburant, machines, pièces détachées, semences, engrais ou pesticides), la contamination des terres cultivables, ni les troubles politiques et économiques de plus grande ampleur qui en découleraient. La civilisation moderne ne pourrait survivre, même à une guerre nucléaire de faible envergure ; l'utilisation de seulement 2 à 3 % de l'arsenal nucléaire actuel pourrait entraîner la mort de milliards de personnes, principalement par la famine.

L'impératif de s'éloigner du bord du gouffre a poussé le système multilatéral à agir. Fin 2024, l'Assemblée générale des Nations unies (ONU) s'est déclarée « alarmée par la perspective, à nouveau présente, d'une guerre nucléaire, et gravement préoccupée par les conséquences humanitaires catastrophiques » qui pourraient en découler. Les tensions qui affectent la planète ont atteint un niveau extrême. Des menaces nucléaires ont été proférées — en Russie et en Ukraine, en Inde et au Pakistan, en Iran, en Israël et aux États-Unis — et se sont intensifiées à travers une grande partie du globe. Les arsenaux nucléaires, vecteurs d'instruments de mort, ont été modernisés, améliorés et étendus. En 2025, les États dotés de l'arme nucléaire — la Chine, la France, l'Inde, Israël, la Corée du Nord, le Pakistan, la Russie, le Royaume-Uni et les États-Unis — ont consacré un peu moins de 119 milliards de dollars, soit 3 768 dollars par seconde, à leurs arsenaux nucléaires, ce qui représente une augmentation de 19 % par rapport à l'année précédente.[3] L'« Horloge de l'Apocalypse » se rapproche inexorablement de minuit.[4]

Les États dotés de l'arme nucléaire détiennent, au total, plus de 12 000 ogives nucléaires.[5] Compte tenu du nombre de villes sur la planète, on pourrait croire que le monde serait en mesure de survivre à une guerre nucléaire totale. Or, il n'en est rien. L'étalement urbain crée une interdépendance généralisée : environ 2,8 milliards de personnes (soit 30 % de la population mondiale) vivent dans 33 mégapoles.[6] En réalité, il suffirait d'un très petit nombre de bombes pour tuer directement des milliards d'individus, puis pour provoquer un refroidissement climatique brutal — un « hiver nucléaire » — qui entraînerait la mort de milliards de personnes supplémentaires, victimes de la famine qui en découlerait.[7] Face à ces conséquences, il a été décidé d'entreprendre un examen approfondi des connaissances actuelles sur les effets d'une guerre nucléaire.[9] Le secrétaire général de l'ONU a nommé un groupe d'experts scientifiques indépendants, composé de 21 membres, chargé d'élaborer un rapport dont la publication est prévue pour 2027. En 2025, sous la pression internationale (notamment suite à notre

précédent éditorial2), l'Assemblée mondiale de la santé a voté la mise à jour des études — désormais obsolètes — de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) sur les conséquences d'une guerre nucléaire pour la santé publique.[10] Un nouveau rapport de l'OMS est attendu pour 2029. En mars 2026, il a été rapporté que les équipes de l'OMS restaient « vigilantes en cas d'incident nucléaire » dans le contexte de la guerre impliquant l'Iran.[11]

Dans leur ensemble, les rapports à venir de l'ONU et de l'OMS constituent, de la part de ces organisations, les premières réévaluations internationales d'envergure sur les effets d'une guerre nucléaire depuis près de 40 ans.

Parallèlement, les travaux portant sur les traités internationaux de haut niveau en matière nucléaire se sont intensifiés. En 2017, une écrasante majorité des nations du monde a adopté un accord mondial visant à interdire les armes nucléaires, officiellement intitulé « Traité sur l'interdiction des armes nucléaires » (TIAN).[12] Ce traité est entré en vigueur en janvier 2021 ; à ce jour, 75 pays y sont devenus « États parties » — et sont donc juridiquement liés par ses dispositions — tandis que 25 autres l'ont signé.[13] Toutefois, alors que nous approchons de la première conférence d'examen du TIAN, qui doit se tenir à New York à la fin de l'année, aucun des neuf États dotés de l'arme nucléaire ne l'a signé ni ratifié, bien que les pressions exercées sur eux pour qu'ils le fassent se multiplient.

L'argument principal des partisans de l'arme nucléaire est que celle-ci permet de prévenir une guerre nucléaire grâce à la dissuasion : les armes nucléaires sont censées assurer une « stabilité stratégique » entre les États qui les possèdent, dans la mesure où personne ne souhaite voir des différends dégénérer en conflit nucléaire. Cependant, la dissuasion engendre une forme de sécurité — ou, plus précisément, un simple sentiment de sécurité — qui demeure fragile, asymétrique, tributaire de la menace permanente d'une catastrophe, et totalement indifférente aux besoins des États non dotés de l'arme nucléaire.

Les apports de la psychologie et des neurosciences suggèrent que les décisions relatives aux armes nucléaires ne sont pas « rationnelles », contrairement à ce que postule la théorie de la dissuasion ; elles sont, au contraire, susceptibles d'être influencées par des raccourcis mentaux, des erreurs de raisonnement statistique et des variations, même légères, dans le contexte décisionnel.[14,15] Tous ces facteurs peuvent abaisser le seuil de recours aux armes nucléaires et conduire à une réticence irrationnelle à abandonner des arsenaux nucléaires massifs, largement suffisants pour anéantir la civilisation humaine. La survie de l'humanité se trouve donc entre les mains d'un petit nombre de décideurs, eux-mêmes faillibles. Un prochain éditorial examinera les données issues des neurosciences ainsi que de la psychologie cognitive et sociale.

Au-delà des évolutions géopolitiques, le monde assiste à une influence croissante de la technologie sur la guerre — qu'il s'agisse de l'intelligence artificielle utilisée pour le profilage et le ciblage, ou encore des drones et autres vecteurs d'armement.[16,17] Ce phénomène s'accompagne de la montée d'« infodémies » — caractérisées par la diffusion de fausses informations ou de désinformation[17,18] — qui augmentent la probabilité d'accidents nucléaires et exercent, par ailleurs, un impact propre sur la santé. Nous nous pencherons sur ces phénomènes de désinformation dans un prochain éditorial.

Les professionnels de la santé ont un rôle crucial à jouer pour maintenir une perspective axée sur la santé dans les débats publics concernant le risque nucléaire. Il est nécessaire de parvenir à un accord assorti d'échéances précises et vérifiables, visant à éliminer toutes les armes nucléaires. C'est pourquoi il est essentiel que le secteur de la santé continue d'exiger que chaque pays – y compris les États dotés de l'arme nucléaire – adhère au Traité sur l'interdiction des armes nucléaires. L'épanouissement, voire la survie, de l'espèce humaine sont en jeu.

Références

1. Abbasi K, Ali P, Barbour V, Bibbins-Domingo K, Olde Rikkert M, Haines A, Helfand I, Horton R, Mash B, Mitra A, Monteiro C, Naumova EN, Rubin EJ, Ruff T, Sahni P, Tumwine J, Yonga P, Zielinski C. Réduire les risques de guerre nucléaire : le rôle des professionnels de santé. BMJ 2023 ; 382. doi : https://doi.org/10.1136/bmj.p1682.
2. Abbasi K, Ali P, Barbour V, Birch M, Blum I, Doherty P, Haines A, Helfand I, Horton R, Juva K, Lapena JF Jr, Mash R, Mironova O, Mitra A, Monteiro C, Naumova EN, Onazi D, Ruff T, Sahni P, Tumwine J, Umaña C, Yonga P, Zielinski C. En finir avec les armes nucléaires, avant qu'elles n'en finissent avec nous. BMJ. 2025 ; 389. https://doi.org/10.1136/bmj.r881.
3. Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires (ICAN). Prémédité : les dépenses consacrées aux armes nucléaires en 2025 – rapport [Internet]. Genève : ICAN ; 2026 [consulté le 15 septembre 2026]. Disponible sur : https://assets.nationbuilder.com/ican/pages/13703/attachments/original/1780950756/ICAN_Spending_Report_2026_web.pdf
4. Bulletin of the Atomic Scientists. Horloge de l'Apocalypse (Doomsday Clock) [Internet]. Chicago : Bulletin of the Atomic Scientists ; 2026 [consulté le 15 septembre 2026]. Disponible sur : https://thebulletin.org/doomsday-clock/
5. Arms Control Association. Armes nucléaires : aperçu des arsenaux par pays [Internet]. Washington, DC : Arms Control Association ; 2026 [consulté le 15 septembre 2026]. Disponible à l'adresse : https://www.armscontrol.org/factsheets/nuclear-weapons-who-has-what-glance
6. Département des affaires économiques et sociales des Nations Unies. Perspectives de l'urbanisation mondiale 2025 : résumé des résultats. UN DESA/POP/2025/TR/NO. 12. New

York : Nations Unies ; 2025. Disponible à l'adresse : https://desapublications.un.org/publications/world-urbanization-prospects-2025-summary-results

7. Xia L, Robock A, Scherrer K, Harrison C, Bodirsky B, Weindl I, Jägermeyr J, Bardeen CG, Toon OB, Heneghan R. Insécurité alimentaire mondiale et famine résultant d'une baisse de la production agricole, halieutique et animale, causée par les perturbations climatiques induites par l'injection de suies dans l'atmosphère lors d'une guerre nucléaire. Nat Food. 2022;3:586-596. doi:10.1038/s43016-022-00573-0.
8. Charles GB, Charles TA, Deborah K, Deborah R, Armen RK. Adapter l'agriculture aux catastrophes climatiques : le cas de l'hiver nucléaire. Environ Res Lett. 2025;20:064006. doi:10.1088/1748-9326/adcfb5.
9. Nations Unies. Effets d'une guerre nucléaire et recherche scientifique. Résolution A/C.1/79/L.39. New York : Nations Unies ; 15 octobre 2024. Disponible sur : https://docs.un.org/en/A/C.1/79/L.39
10. Organisation mondiale de la Santé. Effets d'une guerre nucléaire sur la santé publique. Résolution WHA78.28 de l'Assemblée mondiale de la Santé. Genève : Organisation mondiale de la Santé ; 2025.
11. Lubin R. Des responsables de l'OMS admettent se préparer à une éventuelle utilisation d'armes nucléaires en Iran. The Independent [Internet]. 19 mars 2026 [consulté le 15 septembre 2026]. Disponible sur : https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/iran-nuclear-weapons-who-warning-b2941153.html
12. Nations Unies. Traité sur l'interdiction des armes nucléaires. New York : Nations Unies ; 7 juillet 2017. Disponible sur : https://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?chapter=26&clang=_en&mtdsg_no=xxvi-9&src=treaty
13. Campagne internationale pour abolir les armes nucléaires (ICAN). État des signatures et ratifications du TIAN [Internet]. Genève : ICAN ; 2026 [consulté le 15 septembre 2026]. Disponible sur : https://www.icanw.org/signature_and_ratification_status
14. Slovic P, Peterson M, McDermott R, Post DR, Västfjäll D. Quand nos esprits passent au nucléaire : repenser la stratégie nucléaire à travers la psychologie du risque et de la prise de décision. Texas Natl Secur Rev. 2026;9(3):8-27. doi:10.1353/tns.00038.
15. Landau-Wells M. S'appuyer sur le cerveau : faire progresser l'étude de la perception des menaces dans les relations internationales. Int Organ. 2024;78(4):627-667. doi:10.1017/S0020818324000328.
16. Kirichenko D. Le rôle croissant de l'intelligence artificielle dans la guerre moderne. War Room [Internet]. 2025 [consulté le 15 sept. 2026]. Disponible sur : https://warroom.armywarcollege.edu/articles/ais-growing-role/
17. Bhardwaj S. Robots tueurs, essaims de drones et « deepfakes » : comment l'IA dirige la guerre moderne. Open [Internet]. 2026 [consulté le 15 sept. 2026]. Disponible sur : https://openthemagazine.com/world/killer-robots-drone-swarms-and-deepfakes-how-ai-is-running-modern-warfare
18. Zielinski C. Infodémies et infodémiologie : une brève histoire, un long avenir. Rev Panam Salud Publica. 2021;45. doi:10.26633/RPSP.2021.40.
19. Rodrigues F, Newell R, Babu GR, Chatterjee T, Sandhu N, Gupta L. L'infodémie sur les réseaux sociaux : désinformation liée à la santé et solutions techniques. Health Policy Technol. 2024;13(2):100846. est ce que je:10.1016/j.hlpt.2024.100846.